

**Un cadre pluriel pour évaluer la pérennité et les
résultats des innovations d'économie sociale.
Recension d'écrits et proposition de recherche**

Sonia Tello Rozas
et
Marie J. Bouchard

*Université du Québec à Montréal
Centre de recherche sur les innovations sociales*

Montréal, le 4 avril 2014

Plan

1- Motivation

2- Fondements du cadre analytique

- Écrits sur le tiers secteur
- Écrits sur la performance des organisations du tiers secteur

3- Vers un cadre pluriel d'évaluation de la performance

1. Motivation

Plusieurs initiatives d'économie sociale font partie des innovations sociales. Pour avoir un effet transformateur au sein de la société, les organisations qui innovent doivent pouvoir

- inscrire leur action dans la durée (pérennité)
- diffuser leurs innovations sans les banaliser (résister à l'isomorphisme)

Nous proposons d'étudier la performance des organisations d'économie sociale sous l'angle de ce qui en fait

- la spécificité (unicité du champ)
- et la diversité (variété des pratiques au sein du champ)

La présente étude :

- un cadre analytique déduit de la recension des écrits en vue d'une étude empirique des pratiques d'évaluation de l'ÉS

Performance:

Notion construite par un individu ou un groupe qui cherche à analyser les **résultats et les impacts d'actions organisées**.

Une construction sociale (Tremblay et Najem, 2012) qui dépend du contexte (Lecy et al., 2012).

2. Fondements du cadre analytique

Fondements du cadre analytique

2.1 Écrits sur le tiers secteur:

- ***Unicité – diversité du champ***

2.2 Écrits sur la performance des organisations du tiers secteur:

- ***Logique interne et externe de l'évaluation***
- ***Performance et diversité***

2.3 - À partir de ces deux corpus de la littérature: Constats et propositions

2.1 Écrits sur le tiers secteur:

- *Unicité du champ*
- *Diversité au sein du champ*

Unicité du champ:

- 1- Organisations partageant un ensemble de **valeurs, principes et règles de fonctionnement** (Monzón et Chaves 2012; Defourny et Nyssens, 2011)
- 2- Qui les **différencient** des entreprises capitalistes et des administrations publiques (Fauquet, 1965; Defourny et Monzón, 2002; Evers et Laville, 2004).
- 3- Elles répondent à **besoins ou aspirations** non comblées (Vianney, 1980; Lévesque, 2002 ; Defourny et Develtere, 1999)

Diversité du champ:

- 1- **Statuts juridiques**: coop, mutuelle, asso, entreprise (Evers et Laville, 2004; Defourny et Nyssens, 2010)
- 2- Secteurs d'**activités**: primaire, secondaire, tertiaire (Carman, 2007; Guo et Acar, 2005);
- 3- **Rôles ou missions sociales** (Eckerd et Moulton, 2011; Mertens, 2010)
- 4- **Gouvernance**: altruiste ou mutualiste (Guy, 2003)
- 5- **Ressources**: dominante marchande, non marchande, non monétaire (Laville, 1994)
- 6- **Formes organisationnelles** (Hannan, 2005): configurations de traits spécifiques à l'ES (double mission, mixité des ressources, gouvernance multistakeholders, etc.) Rousselière et Bouchard, (2011)

Comment peut-on évaluer la performance compte tenu de la spécificité de l'ÉSS et de la diversité du champ?

Nous explorons ici deux variables:

- Formes organisationnelles
- Approches d'évaluation

2.2 Écrits sur évaluation de la performance dans le tiers secteur:

- *Logique interne et externe***
- *Performance et diversité***

Logique interne et externe de l'évaluation

Évaluation externe:

- Contrôle **des résultats et impacts** (ou effets) produits par les activités de l'organisation
- En général, répond à **pression exercée** par bailleurs de fonds (public ou privé) ou par le marché (Arvidson et al, 2013; Frémeaux, 2013; Marival, 2011; Millar et Hall, 2013)

Évaluation interne:

- Mesures orientées à **consolider un projet interne**, développer une réflexion sur la mission des organisations et de leurs réalisations (Frémeaux, 2013).
- Type d'évaluation fortement **influencé par la mission sociale de l'organisation** (Eckerd et Moulton, 2011)

Performance et diversité

1- Divers approches d'évaluation de la performance:

- Objectifs/résultats
- Parties prenantes
- Ressources/système
- Efficience opérationnelle
- Résultats/impacts

2- La nécessité de prendre en compte **la diversité** organisationnelle et **l'hétérogénéité des missions** lors de l'évaluation de la performance: Soulignée **de plus en plus** dans la littérature (p. ex., Glassman et Spahn, 2012; Eckerd et Moulton, 2011 ; Frémeaux, 2013; Marival, 2011).

2.3 - Constats et propositions

À partir de ces deux corpus de la littérature

Concernant les pressions de l'environnement externe:

- 1- **Pression des bailleurs de fonds** conduit: Isomorphisme normatif (p.ex., Arvidson, 2013; Frémeaux, 2013; Marival, 2011; Moxham, 2010;)
P. ex: « Pour suivre la logique de contrôle budgétaire des pouvoirs publics, les organisations doivent fournir divers documents (budgets provisoires, les comptes administratifs, indicateurs ...) qui justifient l'utilisation des fonds publics » (Marival, 2011: 64)
 - 2- **Pression du marché** conduit : Isomorphisme mimétique (p. ex., Bouchard and Richez-Battesti, 2010; Glassman and Spahn, 2012)
P. ex.: Cherchant la reconnaissance de certains acteurs externes (consommateurs de produits issus du commerce équitable) ou comme réponse à la concurrence.
- Bref**, plus une organisation est tributaire du financement public ou privé, plus elle répond à des pressions extérieures, et plus ses outils d'évaluation normalisés , p. ex., Arvidson et al., 2013; Marival, 2011; Spear, 2010);

Cependant les **réponses internes** :

1- Organisations exposées aux pressions des bailleurs de fonds: **adaptation des critères** d'évaluation en réponse aux acteurs qu'ils représentent (utilisateurs, bénéficiaires, membres de la communauté, etc.) (p.ex., Millar et Hall., 2013).

P. ex. organisations dans lesquelles une partie importante des fonds provienne de l'État + participation du travail bénévole : Méthodes standardisés pour acteurs externes (p.ex., études d'impact) (Marival, 2011), qui sont interprétés de différents formes + développement d'outils et techniques propres pour mesurer la performance (Millar and Hall., 2013)

2- Organisations exposées aux pressions du marché: **inclusion de certains critères** qui reflètent les caractéristiques de la mission sociale de l'organisation ; **Réponse** demandes de la dynamique **internes**.

P.ex., organisations finançant leurs activités par ventes sur le marché : Méthodes associées à la **RSE** adaptées aux petites organizations (Bouchard and Richez-Battesti , 2010) (p.ex., critères de développent durable).

Bref, le risque d'isomorphisme est moins important si l'organisation a la capacité de mixer différents types de ressources et adapter l'évaluation de la performance à son rôle et à sa forme organisationnelle

Propositions

Proposition 1

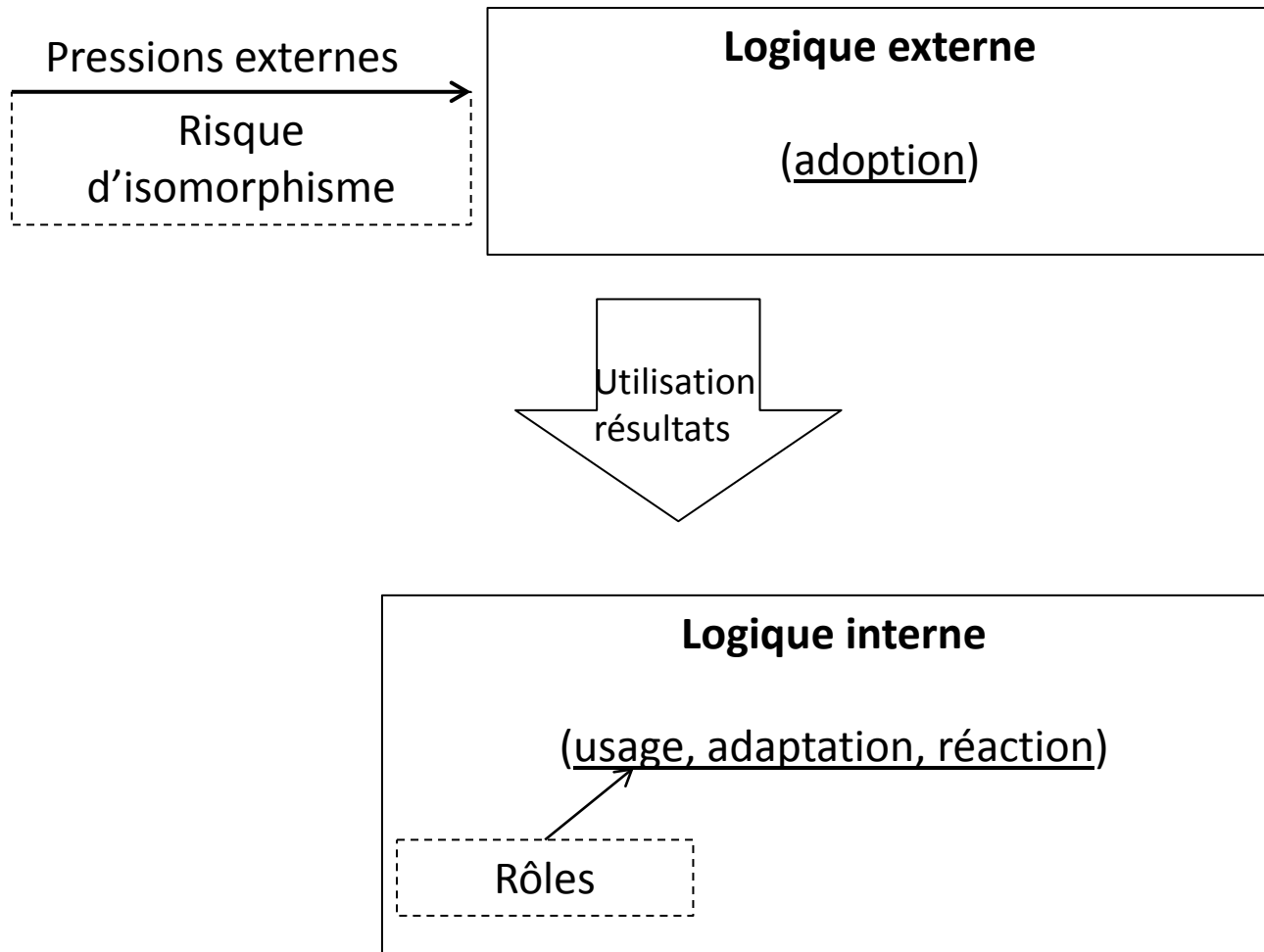
L'évaluation de la performance peut conduire à certaines formes d'isomorphisme si certains types de ressources sont dominants

Proposition 2

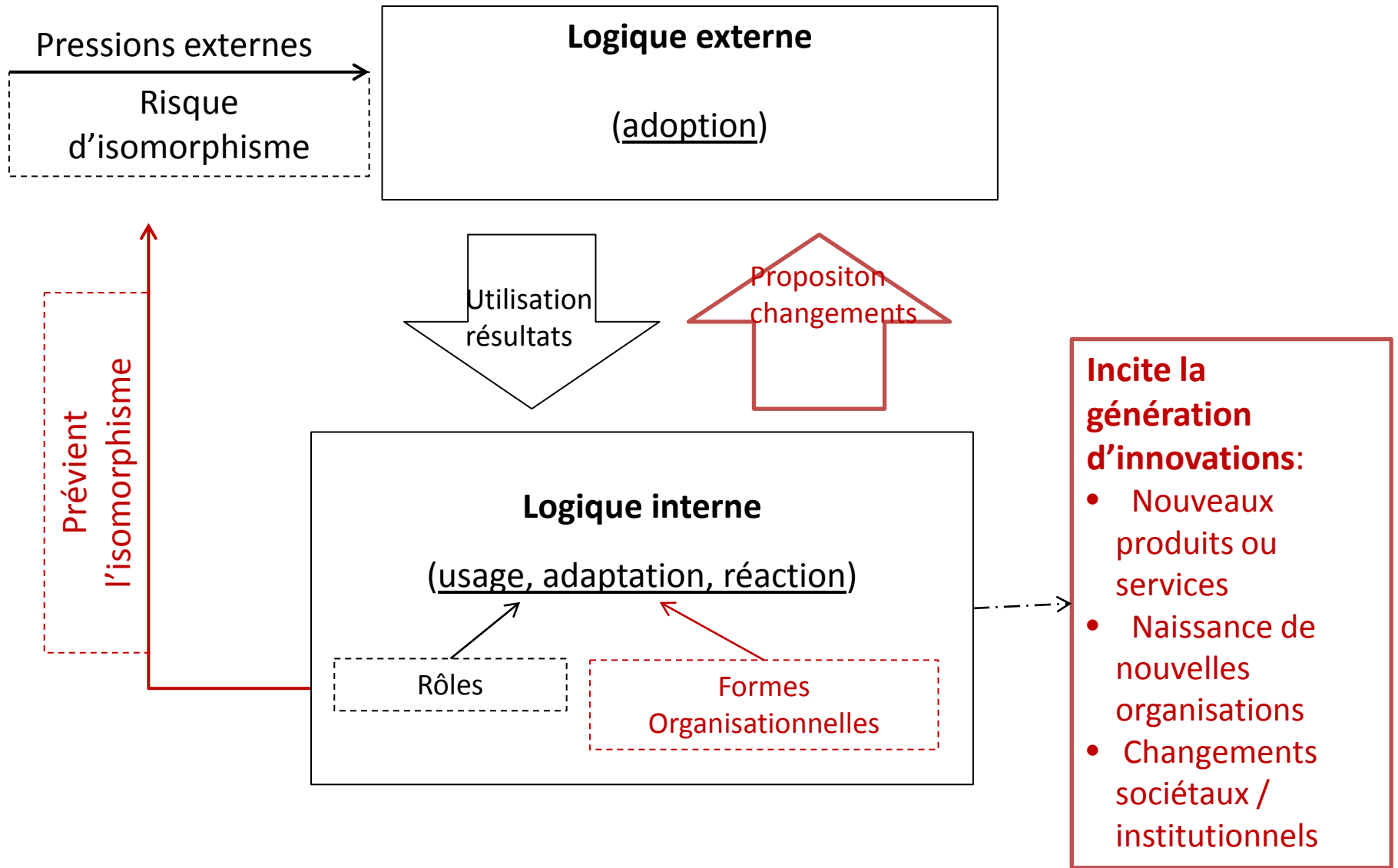
L'évaluation comme réponse à la logique interne permet que l'organisation conserve son unicité, sa diversité et qu'elle inscrive son action dans la durée.

3. Vers un cadre pluriel d'évaluation de la performance de l'économie sociale

Vers un cadre pluriel de performance



Vers un cadre pluriel de performance



Vers un cadre pluriel d'évaluation de l'ES

