

Colloque international du CRISES – 5^e édition

DES ÉMERGENCES À LA RECONNAISSANCE

Trajectoires d'innovation



6 et 7 avril 2017

Université du Québec à Montréal (UQAM)

www.crisis.uqam.ca

Evaluer la transformation sociale des innovations sociales :
les apories de la Gestion axée sur résultat
et les promesses du Temps du projet

Nicolas Chochoy
Docteur en sciences économiques
Chercheur titulaire au CRIISEA
Directeur de l'Institut Godin

Structure de la présentation

1.Éléments de contexte

2.Les impasses de la Gestion axée sur résultat face à l'innovation sociale

3.Les hypothèses prometteuses d'un cadre d'évaluation construit sur le « Temps du projet »

4. Conclusion

I.Éléments de contexte

Dispositifs de financement et évaluation (ou contrôle ?)

L'évaluation des impacts sociaux de plus en plus portée par des réseaux locaux et des agences nationales

Emergence de dispositifs centrés sur les résultats (*Social impact bonds*)

De plus en plus de rapports publiés (GECES, Banque Mondiale, OCDE, *Venture philanthropy*, etc.) reposent tous sur une matrice de base qui n'est pourtant que très rarement citée : la Gestion axée sur résultat

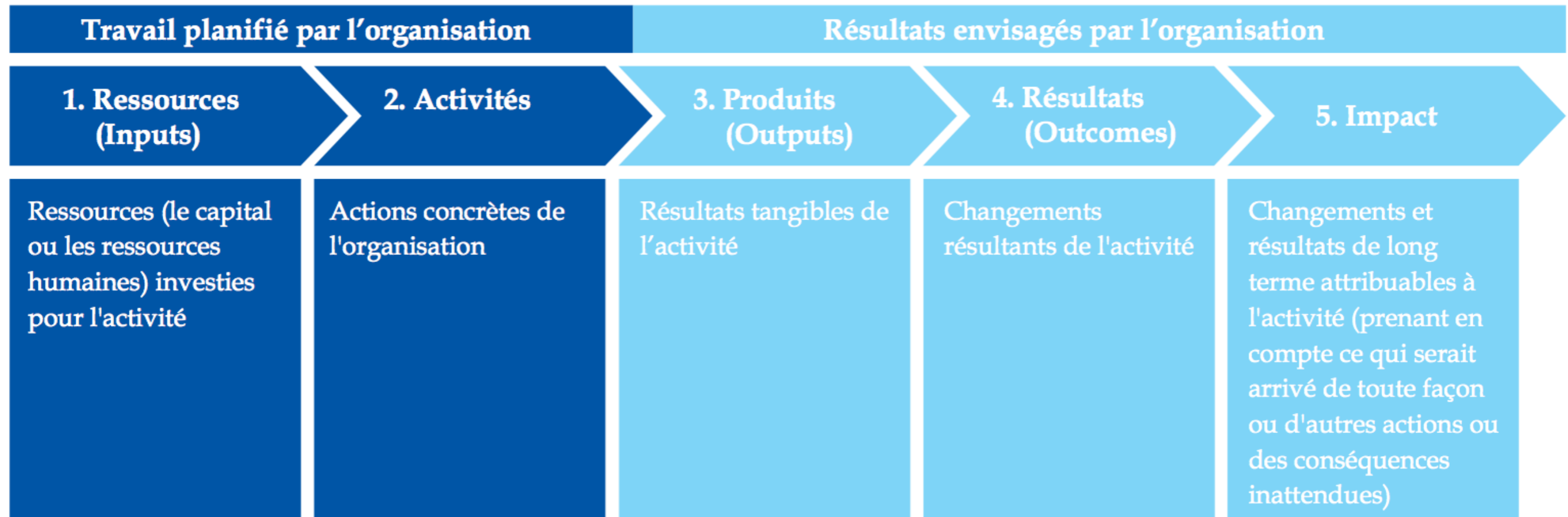
I.Eléments de contexte

Sémantique de l'impact social et sens formel de l'économie :

« Le but de la mesure d'impact est de **gérer et contrôler** la création de l'impact social pour le **maximiser ou l'optimiser**. Actuellement, il y a un **consensus** qui émerge sur les meilleures pratiques de mesure de l'impact social » (CFIIS, 2014)

« L'objectif de la mesure de l'impact est de **gérer et de contrôler** le processus de création de l'impact social afin de **maximiser ou d'optimiser** ce processus (en fonction des coûts). (...) La **chaîne de valeur** de l'impact (...) expose clairement les différences entre les **ressources** (inputs), les **produits** (outputs), le **résultat** (outcome) et les **impacts sociaux** » (EPVA, juin 2015)

I.Éléments de contexte



2. Les impasses de la Gestion axée sur résultat face à l'innovation sociale

L'excès de déterminisme causal :

Si je fais cela auprès de ces bénéficiaires, il se produira des effets déterminés comme fixes, toute chose égale par ailleurs

L'innovation est tout l'inverse (sérendipité)

Le problème de la construction du contrefactuel :

Le contrefactuel est une situation fictive que l'on considère comme fixe et qui permet d'évaluer les changements du passé vers le présent ou par des groupes témoins

Les aspirations sociales des projets dessinent l'avenir

Le problème de l'impact isolé :

Résultats « nets » : les impacts uniquement attribuables à l'organisation

Les aspirations sociales se réalisent collectivement

3. Les hypothèses prometteuses d'un cadre d'évaluation construit sur le « Temps du projet »

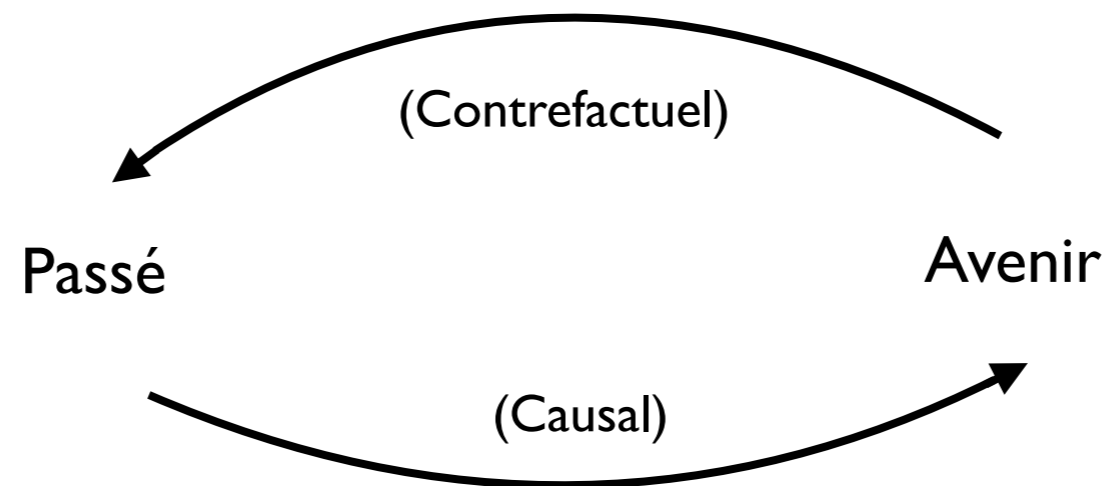
Planifier l'avenir en termes de temps contrefactuel

Passer de la logique du clone parfait aux futurs souhaitables par l'aspiration sociale

Passer de l'impact isolé aux transformations collectives

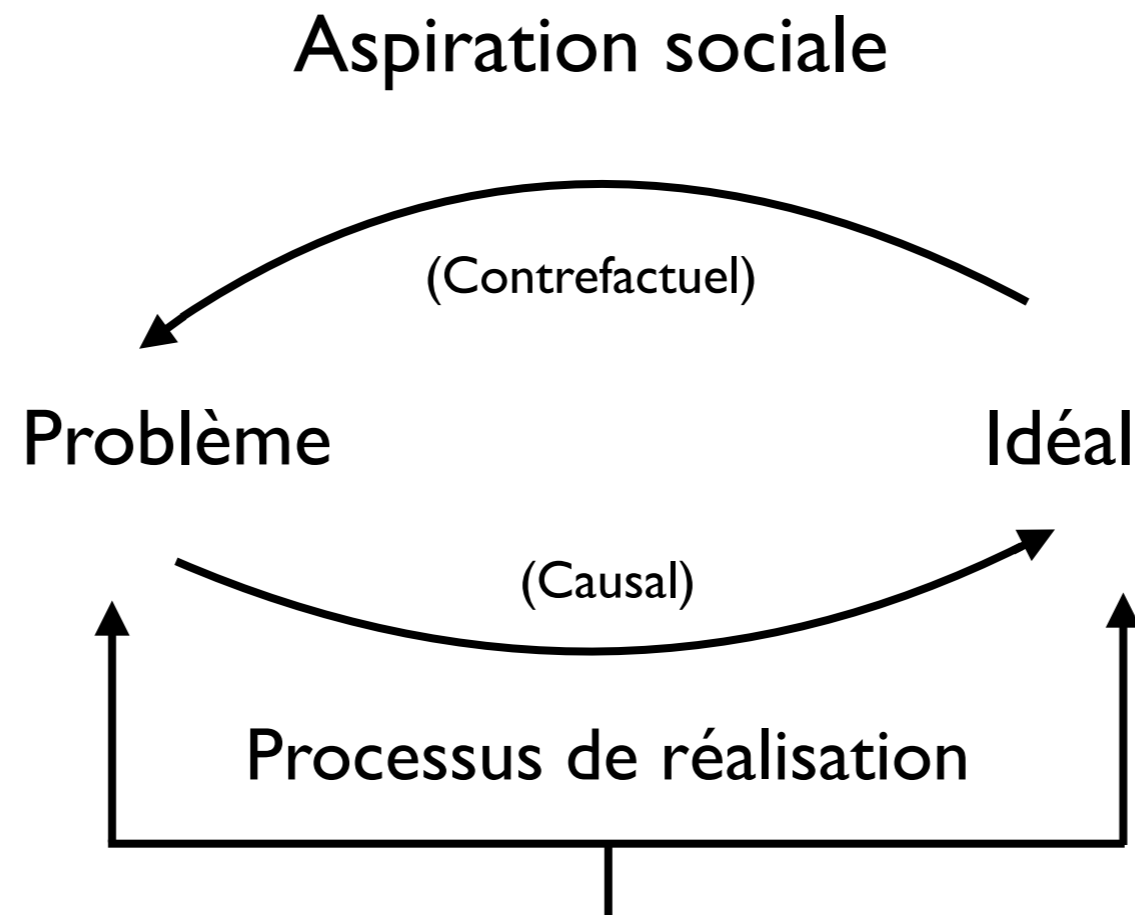
3.1 Planifier l'avenir en terme de temps contrefactuel

Le temps du projet



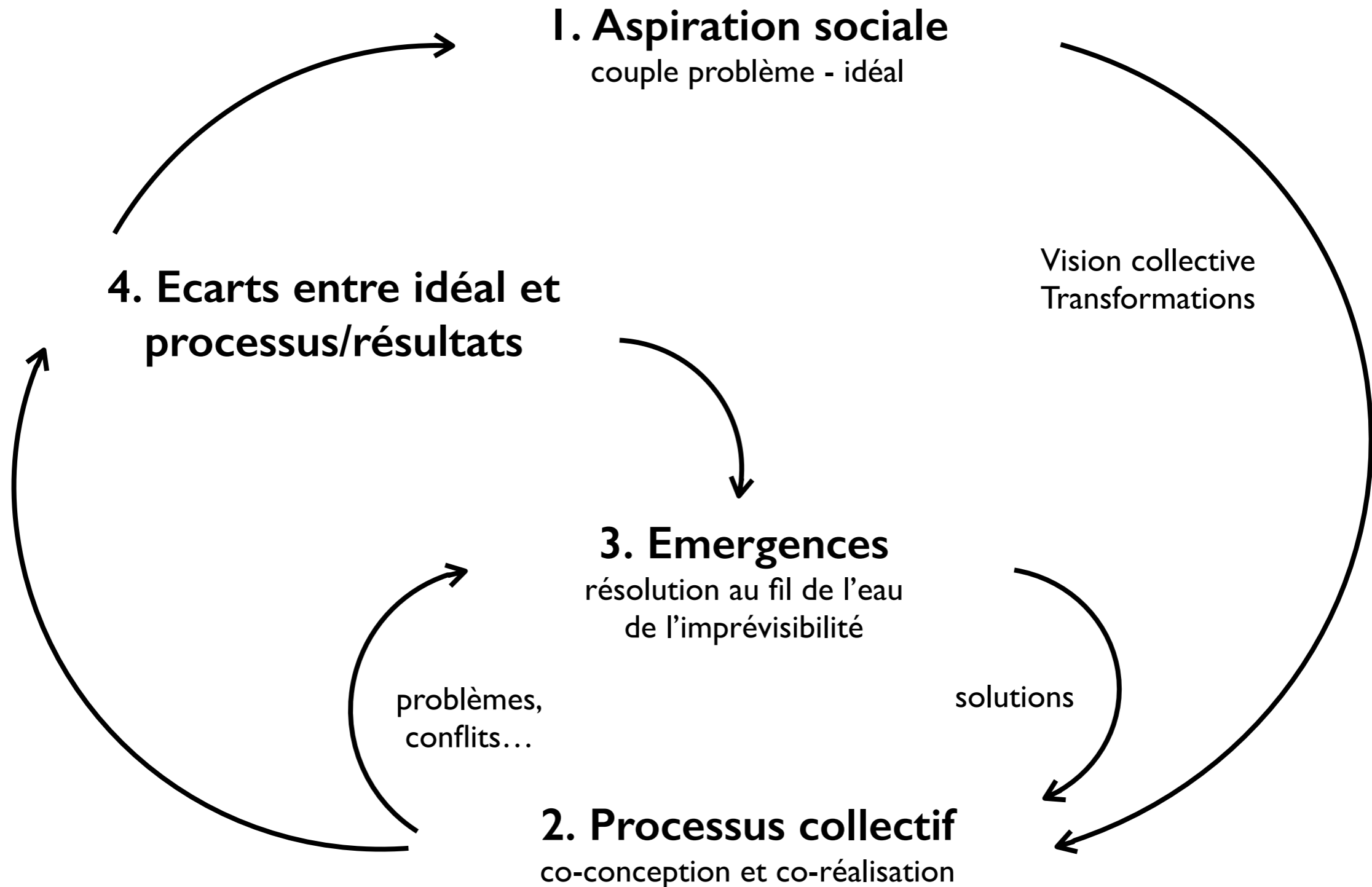
Raisonnement contrefactuel : consiste à penser une chose de l'avenir comme déjà présente, ou fixe, alors qu'elle ne s'est pas réalisée dans une relation causale.

3.2 Passer de la logique du clone parfait aux futurs souhaitables par l'aspiration sociale



Contrefactuel : écarts entre idéal (futur souhaitable) et tendance du processus

3.3 Passer de l'impact isolé aux transformations collectives



4. Conclusion

Deux paradoxes ressortent de l'application de la GAR sur l'innovation sociale :

- la non prise en compte de la sérendipité de l'innovation
- le rabattement organisationnel des impacts

Le temps du projet permet :

- de construire un cadre d'évaluation autour de l'aspiration sociale
- d'aborder la dimension causale (processus) des projets de manière incertaine
- de faire de l'évaluation un outil au service de la réalisation effective de l'aspiration sociale

Les suites :

- une contribution plus développée de l'Institut Godin à venir d'ici la fin d'année
- la construction d'outils d'évaluation basée sur ce cadre avec des expériences de terrain (type Pôle Territoriaux de Coopération Economique)

Colloque international du CRISES – 5^e édition

DES ÉMERGENCES À LA RECONNAISSANCE

Trajectoires d'innovation



6 et 7 avril 2017

Université du Québec à Montréal (UQAM)

www.crisis.uqam.ca

Évaluer la transformation sociale des innovations sociales :
les apories de la Gestion axée sur résultat
et les promesses du Temps du projet

Nicolas Chochoy
Docteur en sciences économiques
Chercheur titulaire au CRIISEA
Directeur de l'Institut Godin