

Recommandations méthodologiques
pour l'analyse de l'innovation
sociale
Parlant de l'Innovation Territoriale

Frank Moulaert

www.frankmoulaert.net

Présentation au Colloque International du CRISIS 3-4 avril 2014

Résumé

L'analyse de l'innovation sociale se fait souvent inspirer par les théories des systèmes d'innovation. Pourtant il y a une contradiction fondamentale entre l'ontologie de ces systèmes et l'ontologie de l'innovation sociale et son analyse.

Dans les modèles « systèmes d'innovation », la finalité centrale consiste en l'amélioration de la compétitivité économique ainsi que la capacité de reproduction technologique et organisationnelle du système. Dans ces modèles, la dynamique socioculturelle - y compris l'innovation sociale - est considérée fonctionnelle à la performance économique.

L'innovation sociale proprement parlée par contre se situe dans la logique existentielle du développement humain. D'où la nécessité de proposer une méthodologie d'analyse transdisciplinaire se servant d'un cadre analytique capable de saisir la nature de l'innovation sociale.

Etapes dans le raisonnement

Principes épistémologiques de la recherche de l'innovation sociale

Les systèmes d'innovation (régionaux)

L'innovation sociale territoriale

Table de comparaison

Conséquences méthodologiques des deux approches

Comment socialiser (la recherche) des RIS?

Mais d'abord 'autre chose'

- Avec l'intérêt croissant de l'innovation sociale dans les débats scientifiques et politiques - disons depuis une dizaine d'années - on est de plus en plus confronté à des appels à plus de rigueur scientifique quant à l'utilisation du concept, ses théories, ses méthodes d'analyse, ...
- Ces appels sont louables. Mais ils se fondent souvent sur des positionnements scientifiques moins louables.
- Quels sont les problèmes épistémologiques rencontrés dans ces appels?

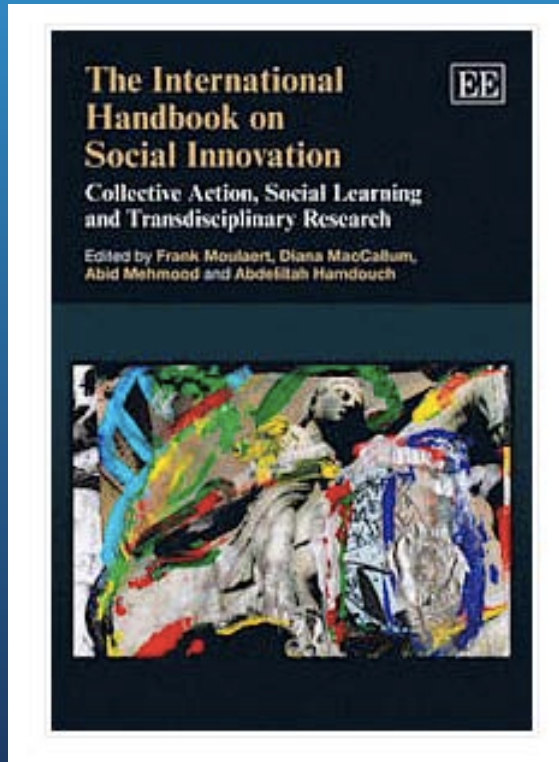
Appel à une épistémologie cohérente au lieu d'une clarté conceptuelle

La tendance est:

- soit de 'caser' l'analyse de l'innovation sociale au sein des anciens cadres d'analyse comme les systèmes d'innovation, ou le développement d'un paradigme scientifique de l'innovation sociale;
- soit de reconstruire l'analyse de l'innovation sociale en utilisant des termes appartenant à des épistémologies inappropriées (incomplètes ou partielles; ontologiquement incompatibles avec une ontologie de l'innovation sociale)
- Ou une combinaison des deux?

Regardons de plus proche le 2° 'soit'

... soit de reconstruire l'analyse de l'innovation sociale en utilisant des termes appartenant à des épistémologies inappropriées (incomplètes ou partielles; ontologiquement incompatibles avec une ontologie de l'innovation sociale)



Du point de vue de l'épistémologie de l'innovation sociale il est inapproprié:

- d'exiger une clarté conceptuelle hors du cadre sociétal au sein duquel l'Innovation Sociale étudiée ou construite se situe;
- d'emprunter de façon non critique les termes utilisés dans d'autres cadres d'analyse de l'innovation (ex: distinction innovation et invention ...)
- de séparer la finalité de l'innovation sociale de son processus;
- de séparer le caractère politique du caractère social de l'innovation sociale;
- de séparer recherche et action (sociale) - aspect important du caractère transdisciplinaire de la recherche sur l'Innovation Sociale.

Principes épistémologiques de la recherche en innovation sociale: nature, production et vérité des connaissances

- *Quelles connaissances sont pertinentes? (nature)*
 - Le role de l'ontologie et du cadre d'analyse
 - Le concept du métacadre analytique (p. 124; p. 112)
 - Les réponses aux questions de recherche 'concrètes' mais toujours liées à la tension entre l'aliénation de besoins humains, l'oppression de l'éthique de solidarité et l'émergence développement des stratégies des acteurs dominants

Principes épistémologiques de la recherche en innovation sociale (2): production des connaissances

- *Comment produire les connaissances?*

Processus interactif de problématisation et de définition d'actions partagées. La recherche-action en innovation sociale est forcément transdisciplinaire. Elements importants:

- La construction partagée du méta cadre entre acteurs (chercheurs, citoyens, représentants, activistes, ...) à partir de théories pertinentes, d'analyses comparables, d'expériences partagées (développement du quartier, INURA, Social Polis). L'importance des dualités glissantes (Urban Studies 2012)
- Système de co-production des connaissances dont les modalités sont négociées entre partenaires - Aspect important de l'action recherche
- Présentation et finalité des connaissances: quels produits pour quels utilisateurs? A quel but? (e.g. utilité pour le développement communautaire dans le Sud Ouest de Montréal)

Principes épistémologiques de la recherche en innovation sociale (3): vérité

- *Et quand savons-nous que ce que nous avons appris est pertinent ou 'vrai'?*
 - Utilisation du méta-cadre qui est au moins un reflet de la société au sein duquel la vérité d'un phénomène analysé est vérifié. Exemple: 'les actions de développement de quartier ont peu d'impact'
 - Une position pragmatique (pragmatisme)
 - L'influence des temporalités: impact à court terme, long terme
 - L'importance des liens institutionnels et des effets interscalaires. (Blowing or building bridges ...)

Systems of Innovation: to what extent can they embody the SI ontology?

In the EC Framework 4, 5 and 6 programmes there has been a significant evolution in understanding the process nature of innovation systems and the role culture has in it. Within this processual approach room has been created for studying innovation processes as:

- the dynamic interaction between a multiplicity of agents and behavioural criteria (multi- rationality, but also irrationality in individual and collective behaviour);
- norm systems and how they affect the reproduction of agents and institutions;
- learning and adaptation, including internal and external selection mechanisms;
- processes with significant cultural mediation and signification.

Systems of Innovation: to what extent can they embody the SI ontology?

BUT despite their culturalisation ... Systems of Innovation are about the power of innovation to drive economic competitiveness. For RIS, innovation is about competition between regions with the purpose of economic growth. Cultural dynamics are central to the RIS but approached as instrumental to economic performance. How can innovation in all its dimensions improve the competitive position of the region, locality? is the driving question.

In contrast with a SI ontology there is no interest in the other dimensions of human relationships, in the diversity of human needs to satisfy, the 'improvement' of social relationships for their own sake, the complexity of socio-political movements beyond the economic growth interests, the diversity in purposes of human behaviour (cf. Benoit Lévesque's presentation on the role of evolution theory in the analysis of innovation systems)

Ontology and meta-frame of SI in a territorial perspective

Dimensions du territoire/communauté	RIS	Développement Intégré/ Région Sociale
Encastrement dans une réalité sociale et territoriale plus large	Systèmes Sociotechniques, focus sur l'instrumentalité des institutions	Sociétés complexes multi-niveaux, rapports de force, complexité politique - Forces hégémoniques
Développement humain	Par l'innovation et la dynamique culturelle au bénéfice du marché	Multidimensionnelle, ambitions et comportements d'émancipation divers
Analyse du comportement humain	Rationalité et finalité économique, compétition, apprentissage organisationnel	Multi-rationalité, compétition et coopération, stratégies de survie, inégalité d'accès aux opportunités de progrès, ...
Champs des acteurs	Acteurs d'innovation, de gouvernance	Diversité des acteurs, domaines d'activité, liens inégaux
Modèle de recherche	Analyse - Action (confusion du rôle du modèle)- Vision élitaires des acteurs concernés	Connexion entre analyse de l'existant, du désiré et du programme d'action faite dès le début

Etapes/dimensions de la recherche (non exhaustif)

Etape/élément de la recherche	RIS	Développement Territorial Intégré/ Social Region
Question de recherche/ problématique	Exemple: types de stratégies pour former des clusters d'innovation technologique	Exemple: inventariser et rassembler les divers acteurs et les besoins, stratégies en cours, ...
Aspects transdisciplinaires	Chercheurs - acteurs: expertises, représentatifs de quels secteurs?	Multipartenariats - Construction itérative de réseau - Problèmes de langue Mobilisation
Perspectives (méta) théoriques	Systèmes d'Innovation Socio-techniques _RIS	Théories de transformation, réforme et innovation sociale - Narratifs des acteurs - Théorie de la RégulationBIS
Méthodes analytiques	Analyse de réseau - Analyse et design de systèmes de gouvernance	ABCD, Développement de plans de quartiers (modes de participation divers)
Valorisation participative	Politiques d'innovation locales - Politique éducative	Construction de liens sociaux - Inclusion de citoyens

Comment socialiser (la recherche) des RIS?

- (Méta) théoriquement les RIS ne couvrent que certains aspects de l'ontologie du développement humain. Le système de valeurs et la dynamique culturelle sont orientés vers la création de territoires compétitifs.
- Vaut-il la peine de les socialiser? A mon avis oui, comme j'ai suggéré dans les publications jointes avec Jacques Nussbaumer (Regional Studies, EURS, Klein, Laverse, Moulaert dir. 2014). Mais comment?
- Il faudra *Kleiniser*, *Mengioniser* ou *Lavilleser* le cadre méta-théorique des Systèmes Territoriaux d'Innovation: reconnaître l'ensemble des besoins et agences humains, reconnaître les rapports de force dans la dialectique accumulation-régulation, reconnaître la diversité dans la reconstruction sociale, le double mouvement de la marchandisation des liens sociaux versus leur destruction et reconstruction, les pièges de l'ncastrement etc.

Comment socialiser (la recherche) des RIS?

- Il faudra lier cette analyse complexe de la dynamique sociétale et ses actions/processus d'innovation sociale à des design alternatifs de gouvernance déjà partiellement existants - indiquant également comment ces innovations offrent une réponse aux nouvelles formes de dominance. Partie de ce 'institutional design' comprendra de nouvelles politiques de R&D sur l'innovation sociales (sur les modes de gouvernance, participation participative, nouvelles formes d'éducation; voir PARADOXE à Montréal) - voir la présentation de Gar Alperovitz ce matin sur l'importance of alternative designs
- Dans cette perspective, Analyse et Action, les deux liées, demandent un respect total pour les positions sociales diverses des citoyens, leur langage et besoins, leurs capacités révélées ou non révélées. Ce qui signifie un vrai défi pour l'actualisation de la recherche-action, les méthodes ethnographiques, les ateliers de co-design, les forums et focus group et comment leur donner une place 'resiliente' dans la nouvelle démocratie sous construction.

Ceci n'est pas un tableau de Breughel

