

Summary of presentation

Synthèse de la présentation

Friday, April 9, 2021, 8:15 to 9:15

Moderator: Jonathan Durand Folco, Université Saint-Paul

Composting toilets and hybrid cars Environmental dynamics in the ruling classes

Jean-Baptiste Comby, Sociologist, Université Paris 2¹

When evaluating environmental action on an individual or government level, we are often met with “greenwashing” and, more generally speaking, incoherency, contradictions, betrayals, compromises and a hypocritical divide between intentions and practices in reality.

I argue that the members of ruling classes position themselves as a counterpoint to this moral understanding of environmental action. Indeed, it’s precisely by distinguishing themselves from it that they appropriate innovations that were perceived 25-30 years ago as being “revolutionary,” such as permaculture, vermicomposting, locavorism, “eco-districts,” “environmentally friendly transit,” and organic or urban agriculture.

This appropriation draws from a criticism of excess that operates as a distinctive principal of extending beyond opposites and (excessive) contradictions. To the supposed dogmatism of a demand for coherence, the ruling classes oppose a taste for openness, complexity and eclecticism. The bourgeois relationship to environmental issues is therefore constructed around an ethos of counterbalances that is inclined to make profits from contradictions.

To reveal the social coherency of a principle that valorizes incoherency, my presentation draws from two studies. The first rests on two ethnographies of reformist fringes of the ecological movement; the second is comprised of ninety-four in-depth interviews with the general public.

Innovations vs. Alternatives? The Melting Pot of Solutions to the Environmental Crisis

The 2015 Paris COP 21 was framed as a means of turning the page on the climate alert and beginning to examine solutions. Both the ecological movement and the business world presented a wide gamut of solutions developed with a marked intensity since the end of the 2000s. The former implanted the “Global Village of Alternatives” in the ecologically minded city of Montreuil. The latter presented the “Crossroads of Innovations” at the Grand Palais, redubbed the “Pavilion of Solutions”. Within the former, we find activists, proponents of degrowth and “bringers of alternatives” who talk about democracy, the convergence of struggles, relationships to time, land and labour as a means of investigating social

¹ Texte original produit par Jean-Baptiste Comby et traduit vers l’anglais par Coop l’Argot.

transformation. The latter is home to “network leads,” “change-makers” and “organizers of innovative projects” who talk about incentivization, eco-design, biomass and smart cities as a means of investigating societal transition. Montreuil becomes the world capital of composting toilets and alternative media and the Grand Palais the world capital of hybrid cars and commercial media.

At first glance, these two spaces seem to be in stark opposition to one another. The composting toilet end of the spectrum misses no opportunity to decry the “false” solutions celebrated by the hybrid car end. But rather than a battlefield where the conflict only intensifies, the study revealed a melting pot where a “friendly agreement” is taking shape. To understand this de-escalation of this interface between the stronger and weaker concepts of social innovations, three contextual elements should be kept in mind. First of all, environmentally conscious alternatives must show, through concrete examples, that another world is not only possible, but desirable. They are guided by a logic that emphasizes the example, tending to advance the idea of being *for* a wide variety of alternative lifestyles (in agriculture, commerce, labour, education, housing, cooking and transit), often to the detriment of the negative component of critique which tends to be *against* the elements that impede the *for*, or the alternative, from expanding without losing its subversive potential. Additionally, the business world has made abundant use of environmental issues for more than a decade. To accomplish that, it did not position itself against environmentalists, but rather positioned close to them. Lastly, in France, the question of environmentalism has, for more than twenty years, been constructed as a *globally* consensual and unifying issue. This context is ripe for a study of conservative mobilizations disguised as progressivism.

Counterbalancing the “Crossroads of Possibilities”

For the past fifteen years, the environmental movement has witnessed a rapid expansion of specialized interfaces to connect businesses with ecological alternatives. Initiated by activists from the new (or “symbiotic,” “circular,” “collaborative” or “blue”) economies of green capitalism, these crossroad spaces value the blurring of borders : according to them, it’s precisely in encounters between people who are unlikely to encounter one another that innovation arises. These spaces harbour just as many entrepreneurs as degrowth advocates or environmental activists. How do these organizations manage to operate on two such supposedly antagonistic fronts ?

The ethnographic studies show how critical points of view end up diluted. Dispersed in a crowd of other stakeholders, activists are separated from one another and are presented as personalities, detached from the movements they represent. The creative and cultural aspects of their actions are praised. Disagreements are avoided or addressed from a deliberative point of view rather than a conflictual one. Careful attention is paid to the form in order to “dust off” environmental critiques, such as anti-consumerist posters printed on glossy paper. In contrast, entrepreneurial discourse and the innovative point of view are freely accepted. That being said, not all businesses are free to participate. They must minimally demonstrate an interest in greening their modes of production.

It remains that this fluidification of relationships between the economic field and the environmentalist movement is asymmetrical, favouring firms over activists. This asymmetry reflects the social standing of stakeholders in this intermediation. Under-politicized and highly educated, they exist at the intersection of the high and petite bourgeoisie. They are, however, closer to the former, having studied or worked alongside them. Oriented more towards the heart of the ruling classes, they nonetheless evolve on their periphery. This social position incites them to get involved in careers (such as journalism, consulting, social and solidarity economy, architecture, design, etc.) marked by a possibility for autonomy while remaining at the crossroads of multiple activity sectors. This, then, is a way to counterbalance their professional life, alternating between ethical but economically undervalued projects and

those others that ensure a lifestyle that is compatible with their need to remain in bourgeois society.

Behind the Greening of Capitalism, a Reconciliation of the Bourgeoisies?

This counterbalanced approach to environmentalism was also present in the study with the general public. When the most well-off respondents present their understanding of environmental problems, they balance out their environmental inclinations with the right to slacken, here and there, the ecological changes they've made to their lifestyles. This acts on an important dimension of class dynamics: the hierarchization of lifestyles. On environmental issues, the economic bourgeoisie hasten to highlight how they have risen to meet the "challenge of the century." They show off the efforts they've made (hybrid cars, renovations or retrofitting, organic diets, environmentally friendly transit) as a way to moralise their consumerist ethos. Politically, they value pragmatism and the intersection of perspectives—a symbol of curiosity and their taste for complexity.

As for the cultural bourgeoisie, the question of environmentalism echoes principles of life that were already present. It won't be invested by opportunities for distinction, nor will it be over-invested (via an appreciation for day-to-day frugality, for example), which could destabilize the position they occupy in the bourgeoisie. It is a question of holding one's place, no more, no less. The concessions (for instance: multiple devices) linked to maintaining a certain lifestyle are conceded, not without some guilt. Thus, these respondents don't feel justified in raising their quality of life or disqualifying that of their social neighbours, even if its ostentatious and energy-consuming character could be seen to cancel out the benefits of their "enviro-virtuous" practices. Lastly, these two ends of the bourgeoisie share a common understanding of a legitimate lifestyle that combines material ease with a plurality of moral concerns. While their systems of taste don't overlap and their lifestyles differ, they nonetheless agree on these structuring principles.

These two studies show how members of the ruling classes engage with environmentalism through defensive class dynamics. They have to defend their privileges, the prestige of their lifestyles and the underlying norms that support them. To accomplish this, they don't oppose environmental critiques: they get in bed with them to make it easier to strip them down. In other words, we aim to contribute to a better understanding of the endogenization mechanisms of the critique by capitalism (Boltanski and Chiapello, 1999) by documenting its social substrate.

Vendredi 9 avril 2021, 8h15 à 9h15

Présidence: Jonathan Durand Folco, Université Saint-Paul

Toilettes sèches et voitures hybrides
Les rapports des classes dominantes à l'enjeu écologique

Jean-Baptiste Comby, Sociologue, Université Paris 2

Quand il s'agit d'évaluer l'action environnementale des individus comme des États, il est fréquent de mobiliser le registre du «*greenwashing*» et plus généralement de l'incohérence, de la contradiction, de la trahison, de la compromission, de l'écart hypocrite entre les intentions et la réalité des pratiques.

Mon argument est que les membres des classes dominantes se positionnent en contrepoint de cette lecture morale des actions environnementales. C'est même précisément en s'en distinguant qu'ils s'approprient des innovations qui, à l'instar de la permaculture, du lombricompost, des amap, des «*écoquartiers*», des «*mobilités douces*», de l'agriculture biologique ou urbaine, étaient il y a 25-30 ans perçues comme «*révolutionnaires*».

Cette appropriation s'appuie en effet sur une critique des excès qui fonctionne comme un principe distinctif de dépassement des contraires et des contradictions (excessives). Au dogmatisme supposé des injonctions à la cohérence, les dominants opposent un goût pour l'ouverture, la complexité, l'éclectisme. Le rapport bourgeois à l'enjeu écologique est ainsi structuré par un éthos pondérateur qui dispose à faire fructifier la contradiction.

Pour déceler la cohérence sociale au principe de cette valorisation de l'incohérence, mon propos s'appuie sur deux enquêtes. La première repose sur deux ethnographies des franges réformatrices du mouvement écologiste ; la seconde est constituée de quatre-vingt-quatre entretiens approfondis en populations générales.

Innovations vs alternatives? Le grand chaudron des solutions à la crise environnementale

La COP21 à Paris en 2015 est cadrée comme devant tourner la page de l'alerte climatique pour ouvrir celle des solutions. Le mouvement écologiste comme le monde de l'entreprise y exposent la palette des solutions élaborées avec une intensité particulière depuis la fin des années 2000. Le premier installe dans la ville écologiste de Montreuil un «*Village Mondial des Alternatives*». Le second expose au Grand Palais, rebaptisé le Pavillon des Solutions, un «*Carrefour des Innovations*». Au sein du premier on rencontre des activistes, des décroissants ou des «*porteurs d'alternatives*» qui parlent de démocratie, de convergence des luttes, de rapports au temps, aux territoires et au travail, pour penser la transformation sociale. Le second est fréquenté par des «*têtes de réseau*», des «*change makers*» ou des «*porteurs de projets innovants*» qui parlent d'inventivité, d'écoconception, de biomasse ou de smart cities pour penser la transition des sociétés. Montreuil devient le royaume de la toilette sèche et des médias alternatifs ; le Grand Palais celui de la voiture hybride et des médias commerciaux.

De prime abord, ces deux espaces s'opposent donc assez franchement. Le pôle toilettes sèches ne manque d'ailleurs pas de dénoncer les «*fausses*» solutions célébrées par le pôle voitures hybrides. Mais plus qu'un champ de bataille où le conflit se durcirait, l'enquête donne plutôt à voir un grand chaudron où prend forme un «*accord à l'amiable*». Pour comprendre cette non-conflictualisation de l'articulation entre les conceptions faibles et fortes des innovations sociales, trois éléments de contexte méritent d'être rappelés. Tout d'abord, les alternatives écologistes ont pour enjeu de montrer par l'exemple réalisé qu'un autre monde est possible et désirable. Elles sont donc guidées par une logique d'exemplarité qui porte à

mettre en avant le fait d'être *pour* tout un ensemble d'autres manières de vivre (cultiver, commercer, travailler, éduquer, habiter, cuisiner ou se déplacer), au détriment souvent de la composante négative de la critique qui porte elle à être *contre* ce qui empêche le *pour*, c'est-à-dire l'alternative, de s'étendre sans perdre de son potentiel subversif. Ensuite, le monde de l'entreprise s'est fortement emparé de la question environnementale depuis une dizaine d'années. Et pour ce faire, il ne s'est pas inscrit contre les écologistes, mais tout proche d'eux. Enfin, en France, l'enjeu écologique a depuis plus de vingt ans été construit comme un enjeu *globalement* consensuel et fédérateur. Ce contexte se révèle propice à l'étude de mobilisations conservatrices drapées de progressisme.

Pondérer le « carrefour des possibles »

Depuis quinze ans, le mouvement écologiste a vu prospérer des interfaces spécialisées dans la mise en relation des entreprises avec les alternatives écologiques. Initiés par des militants des nouvelles économies du capitalisme vert dites « symbiotiques », « circulaires », collaboratives » ou « bleues », ces espaces carrefours valorisent le brouillage des frontières : c'est de la rencontre entre des personnes dont la rencontre est justement improbable que doit, selon eux, surgir l'innovation. On y rencontre donc tant des entrepreneurs ainsi que des figures de la décroissance ou de l'activisme écologique. Comment ces organisations parviennent-elles à jouer sur ces deux tableaux supposés antagonistes ?

L'ethnographie montre comment les points de vue critiques se trouvent dilués. Clairsemés au milieu d'autres intervenants, les activistes sont séparés les uns des autres et présentés en tant que personnalités, détachés des mouvements qu'ils représentent. Sont valorisées les dimensions créatives et culturelles de leurs actions. Les désaccords sont évités ou abordés sur le registre non du conflit, mais de la délibération. La forme est soignée pour, comme ces affiches anticonsuméristes sur papier glacé, « dépoussiérer » la critique écologique. À l'inverse, la parole entrepreneuriale et le registre de l'innovation vont de soi. Toutes les entreprises ne sont toutefois pas conviées. Elles doivent *a minima* manifester un intérêt pour l'écologisation de leurs modes de production.

Reste que cette fluidification des relations entre le champ économique et le mouvement écologiste n'est pas symétrique et penche plus en faveur des firmes que des militants. Cette asymétrie reflète les positions sociales des agents de cette intermédiation. Peu politisés, très diplômés, ils se situent à l'intersection de la haute et de la petite bourgeoisie. Ils sont cependant plus proches de la première puisqu'ils l'ont côtoyée lors de leurs études ou de leurs expériences en entreprise. Davantage tournés vers le cœur des classes dominantes, ils n'en évoluent pas moins à leur périphérie. Ce positionnement social les incline à s'engager dans des métiers (journalisme, conseil, économie sociale et solidaire, architecture, design...) ayant en commun de pouvoir être menés en indépendant et d'être au carrefour de plusieurs secteurs d'activité. C'est alors leur vie professionnelle qui se trouve pondérée afin d'alterner des projets éthiques peu rentables économiquement et d'autres devant assurer un niveau de vie compatible avec leur souci de se maintenir dans des sociabilités bourgeoises.

Derrière le verdissement du capitalisme, un rapprochement des bourgeoisies ?

On retrouve ce rapport pondéré à l'enjeu écologique dans l'enquête en population générale. Lorsque les enquêtés les mieux dotés économiquement livrent leurs conceptions des problèmes environnementaux ou établissent un lien entre certaines dimensions de leurs vies et l'enjeu écologique, ils ne manquent pas de pondérer leurs inclinaisons écologistes en faisant valoir un droit au relâchement, ici ou là, de l'écologisation de leurs modes de vie. Celle-ci agit sur cette dimension importante des rapports de classe qu'est la hiérarchie des styles de vie. Sur le terrain environnemental, la bourgeoisie économique s'emploie donc à faire valoir sa prise en compte de ce « défi du siècle ». Elle affiche les efforts qu'elle réalise (voitures hybrides,

travaux de rénovation, alimentation bio, mobilités douces) de manière à moraliser son éthos consumériste. Politiquement, elle valorise le pragmatisme et le croisement des points de vue, symbole de curiosité et de goût pour la complexité des choses.

Du côté de la bourgeoisie culturelle, l'enjeu écologique fait écho à des principes de vie déjà là. Il ne va pas être investi dans des perspectives de distinction. Il ne va pas non plus être surinvesti (en valorisant la frugalité du quotidien par exemple), ce qui pourrait fragiliser la position occupée dans la bourgeoisie. Il s'agit de tenir son rang, ni plus ni moins. Les concessions (pluriéquipement par exemple) liées au maintien du niveau de vie sont concédées non sans culpabilité. Ces enquêtés ne se sentent alors pas légitimes pour renchérir leur style de vie et disqualifier ceux de leurs voisinages sociaux dont le caractère ostentatoire et énergivore peuvent pourtant être perçus comme venant annuler les bienfaits de leurs pratiques « éco-vertueuses ». Finalement, ces deux pôles horizontaux de la bourgeoisie partagent une même conception du style de vie légitime qui repose sur une aisance matérielle mâtinée d'une pluralité de préoccupations morales. Même si leurs systèmes de goûts ne se superposent pas et que les contours de leur mode de vie ne se ressemblent pas, ils s'accordent sur ses principes structurants.

Ces deux enquêtes montrent comment les membres des classes dominantes s'engagent, sur le terrain écologique, dans un rapport de classe défensif. Ils doivent défendre leurs privilèges, le prestige de leurs styles de vie et des normes qui les sous-tendent. Pour ce faire, ils ne s'opposent pas à la critique écologique ; ils l'épousent pour mieux la déshabiller. Autrement dit, il s'agit de contribuer à une meilleure compréhension des mécanismes d'endogénéisation de la critique par le capitalisme (Boltanski et Chiapello, 1999) en documentant son substrat social.